

**INSTITUCIÓN EDUCATIVA FRAY PLÁCIDO**  
**GUÍA DE APRENDIZAJE N° 2 – PERIODO I - 2.020**  
**ÁREA: FILOSOFÍA GRADO: 11° TIEMPO: 6 HORAS**  
**SEMANAS: 7 – 8 – 9 (Marzo 16 – Abril 3 / 2.020)**  
**TEMA UNIDAD 1: EL QUEHACER FILOSÓFICO Y LA EPISTEMOLOGÍA**

**SUBTEMAS: 3. LA EPISTEMOLOGÍA:** -¿Qué es la epistemología? – Métodos de las ciencias – Método experimental – Método de las ciencias humanas – Problemas del conocimiento -

**COMPETENCIA:** Identificar aspectos relevantes acerca de la epistemología, reconocer su importancia en el desarrollo del pensamiento humano para exponer puntos de vista reflexivos, analíticos y críticos frente a su contexto y realidad con base en argumentos lógicos.

***DBA: Fundamenta sus hipótesis de interpretación en las marcas textuales (conectores que unen oraciones) y el vocabulario identificado en la lectura cuidadosa de un texto.***

### 1. PROPÓSITOS:

- Analizar desde una perspectiva filosófica y lógica, situaciones del entorno, el contexto y exponer puntos de vista de manera dialógica.
- Reconocer y valorar la importancia que tiene la epistemología en el desarrollo del pensamiento científico y en los avances de la ciencia y la tecnología.
- Analizar reflexiva y críticamente situaciones en torno al desarrollo científico y tecnológico de la actualidad.

### 2. FASE AFECTIVA

#### 2.1 Interés:

- ¿Cómo influye el conocimiento en el desarrollo de la persona humana y de la sociedad?
- ¿Hacia dónde se dirige el hombre con el desarrollo científico y técnico?

**OBSERVE LOS VIDEOS, ANALICE LA INFORMACIÓN ALLÍ EXPUESTA Y SAQUE CONCLUSIONES.**

**VIDEO 1. EPISTEMOLOGÍA.**

**VIDEO 2. CIENCIA Y TECNOLOGÍA 1.**

**VIDEO 3. CIENCIA Y TECNOLOGÍA 2.**

#### 2.2 Sentido:

La epistemología, o filosofía de la ciencia, es la rama de la filosofía que estudia la investigación científica y su producto, el conocimiento científico. Mera hoja del árbol de la filosofía hace un siglo, la

epistemología es hoy una rama importante del mismo. Esto expresa su importancia y evolución.

En muchos casos se dice que epistemología es lo mismo que gnoseología. Etimológicamente gnoseología proviene del griego gnosis y logos, es decir tratado o ciencia del conocimiento. Epistemología proviene de episteme y logos, que traduce: Tratado de la ciencia o del conocimiento. Etimológicamente no habría diferencia.

Tanto la **gnoseología** como la **epistemología** son ramas de la filosofía, que se ocupan del problema del conocimiento, pero con la diferencia de que la primera se centra en la cuestión de la posibilidad del conocimiento y sus criterios de validez y la segunda, en el análisis de la naturaleza, origen y límites del mismo.

#### 2.3 Expectativa:

Estamos en las puertas del siglo XXI, denominado como el siglo del conocimiento, esto implica que el conocer es una necesidad constante, pues entre más se conoce surgen nuevos interrogantes. Hoy estamos llamados a emprender acciones que nos conlleven al descubrimiento de nuevas cosas, por lo tanto lo que se debe hacer es asumir un estudio responsable para mejorar los conocimientos y las habilidades que el mundo de hoy demanda.

Siempre el hombre se preguntó por el conocimiento y se formuló preguntas básicas como: ¿Es posible conocer? ¿Cómo conocemos? ¿Dónde se origina el conocimiento? ¿Cuál es la esencia del conocimiento? Este tipo de cuestionamientos lo condujo al desarrollo científico de la actualidad. Pero como el conocer no es algo que está terminado, sigue en la actualidad preguntándose y descubriendo cosas asombrosas.

Si las ciencias naturales obtienen conocimientos mediante la experimentación y la observación del mundo sensible, la filosofía por su misma naturaleza universal apoya sus tesis en la argumentación para demostrar la verdad de sus descubrimientos y para ello la lógica es la herramienta fundamental para que la filosofía pueda determinar los criterios para identificar argumentos correctos e incorrectos.

### **2.4 Evaluación fase afectiva:**

Cuestionario de preguntas abiertas, análisis de información textual y audiovisual, comprensión lectora.

## **3. FASE COGNITIVA**

### **3.1 Aproximación:**

- Dialoguemos desde los presaberes.
- Exploración de textos, lectura, comprensión y análisis.
- Desarrollo de taller y trabajo de consulta.

**LEA, INTERPRETE Y ANALICE EL SIGUIENTE TEXTO ACERCA DE LA EPISTEMOLOGÍA.**

#### **EPISTEMOLOGÍA: DEFINICIÓN SENCILLA**

Para abordar las diferencias entre Gnoseología y epistemología es importante conocer qué es cada uno de estos términos. La epistemología es una disciplina de la filosofía que tiene su origen en la Antigua Grecia, con filósofos como Parménides, Platón o Aristóteles, pero que no se desarrolla como ciencia hasta el Renacimiento. Esta disciplina filosófica entiende el conocimiento como una relación entre un sujeto y un objeto. En la actualidad, se suele emplear el término teoría del conocimiento para referirse a ella. **Platón**, hace una duplicación de la realidad, y con ella, del conocimiento. Para este filósofo, el conocimiento verdadero, está ligado al conocimiento científico, esto es, aquel que se alcanza a través de la razón, la única vía para llegar a conocer las esencias o ideas del mundo inteligible. Los objetos del mundo sensible, que surgen a partir de las ideas, solo pueden proporcionar al ser humano opinión o doxa, pero nunca conocimiento verdadero, ya que son cambiantes, y por lo tanto, no son más que apariencia. Para Platón, el mundo físico es una mera copia del mundo de las ideas. El cuerpo, pertenece al primero, mientras que el alma, antes de caer atrapada en el cuerpo, pertenecía al segundo y al

regresará. (Realismo platónico). Sin embargo, para su discípulo, **Aristóteles**, el conocimiento nace de la experiencia sensible, a través de los datos de los sentidos. Solo es posible tener un conocimiento verdadero del mundo y de la realidad, por medio de la experiencia. El estagirita negará, contra su maestro, la existencia de ideas fuera de la mente humana. (Empirismo). Pero hasta Immanuel Kant, a finales del siglo XVIII, se entendía que en el acto de conocer, el sujeto no desempeñaba ningún papel, es decir, era pasivo, lo que significa que estaba sometido a dicho acto. Kant, le da la vuelta a esto defendiendo que no son los objetos los que determinan el objeto, sino al revés (Giro Copernicano). El sujeto, es el que establece las condiciones de posibilidad de los mismos y es capaz así, de obtener un conocimiento universal gracias a esta relación de dependencia. De esta forma, aunque la realidad siempre es la misma, puede ser conocida de manera diferente según quién la conozca. (Criticismo)

(Tomado de: <https://www.unprofesor.com/ciencias-sociales/gnoseologia-y-epistemologia-diferencias-3281.html>)

### **3.2 Comprensión del conocimiento:**

Para una mejor comprensión de la temática a abordar, inicialmente se analizará y reflexionará en torno a los presaberes del estudiante, el análisis de textos escritos, la fundamentación teórica para pasar a los argumentos con base en preguntas abiertas y teniendo en cuenta la inducción y la deducción.

### **3.3 Evaluación de la comprensión:**

- Revisión de trabajos.
- Prueba tipo ICFES.
- Análisis y síntesis de información textual.

*En el siguiente link usted encontrará información para desarrollar algunas actividades que su profesor en su momento le oriente.*

**[www.filosofiafrayplacido.blogspot.com](http://www.filosofiafrayplacido.blogspot.com)**

## **4. FASE EXPRESIVA**

### **4.1 Algoritmo:**

Habiendo reconocido y apropiado algunos fundamentos básicos acerca de la lógica, el educando los utilizará para:

- Expresar de manera sintética mediante los mentefactos conceptual y precategórico aspectos relevantes de la lógica y la epistemología.
- Manifestar concreta y argumentadamente a través de respuestas a preguntas abiertas aspectos básicos acerca de los temas de estudio.
- Asumir una actitud crítica – reflexiva frente a temas de la cotidianidad, expresando sus ideas con argumentaciones fundamentadas en hechos y textos, que den cuenta de la comprensión de los fundamentos lógicos y epistemológicos.
- Realizar un taller en el cual aplique las competencias: argumentativa, interpretativa y propositiva.

**Modelación:**

*Otoniel Acosta.*

**NOTA: PARA EL DESARROLLO DE LA PRESENTE GUÍA TENGA EN CUENTA LOS ANEXOS. LEER CON ATENCIÓN LOS TEXTOS PARA DESARROLLAR ACTIVIDADES.**

**El profesor realizará las orientaciones respectivas previamente al desarrollo de cada actividad.**

**5. EVALUACIÓN:**

El proceso evaluativo se realizará teniendo en cuenta la Heteroevaluación con base en la observación y la revisión de los desempeños del educando y la Autoevaluación que le corresponde al estudiante, la cual se hará sustentándola debidamente.

**6. RECURSOS:**

Material impreso (fotocopias). - Internet. - Textos de apoyo: -\*Pensamiento filosófico II Edit. SANTILLANA. --\*El hombre y su pensamiento. Edit. PHYME. - Diccionario filosófico. - Cuaderno de apuntes. – Carpeta de talleres – Blogger del área.

**ANALICE LAS SIGUIENTES IMÁGENES Y PIENSE SOBRE LOS PROS Y LOS CONTRA DEL DESARROLLO TÉCNICO EN LA ACTUALIDAD**



## ANEXOS

### TEXTO 1. FILOSOFÍA Y CIENCIA

Desde el siglo XVIII la diferenciación creciente entre la filosofía y un grupo de ciencias se fue constituyendo a su vez en una nueva problemática que no conocieron los griegos, quienes no distinguían entre los dos niveles. Hay quienes niegan dicha separación a nivel sistemático o quienes establecen una relación de subordinación e influencia contraria entre revoluciones científicas y renovaciones en la filosofía (Piaget).

Con la filosofía de Comte el objeto de la filosofía se constituye precisamente como análisis del hecho científico en las corrientes posteriores, la filosofía se reduce a ser simplemente una teoría de las ciencias, una epistemología. El carácter de conocimiento global y de conocimiento real y profundo le es hoy impugnado a la filosofía, trasladándose dichos empeños al conocimiento científico en cuanto tal. Conocimiento real es hoy sinónimo de conocimiento verificable quedando la filosofía como un discurso especulativo que por carecer de controles de verificación en un plano empírico sería en el fondo una interminable discusión sin solución de continuidad.

Diríamos que el tema ciencia es hoy el ámbito de las actuales discusiones y el punto diferencial de muchas tendencias según se dé una cierta solución a dicha problemática. Nunca antes sin embargo había sufrido un embate tan duro la filosofía como ideal del conocimiento profundo y como saber total de la realidad. Si bien es hoy claro que esos ataques se hacen desde otros presupuestos filosóficos (corrientes neopositivistas ciertas versiones del marxismo, etc.) o por actitudes científicas, un nuevo campo surge a la reflexión de la filosofía (el impacto de la ciencia y la técnica a todos los niveles) y no sólo el análisis del estatuto y la naturaleza del conocimiento científico. Desde esta perspectiva se evidencian las implicaciones políticas e ideológicas de toda práctica científica. Tal es el panorama desde donde abordo el problema en una perspectiva latinoamericana.

“Aunque hay quienes sostienen que la filosofía de la ciencia es solo lógica de la ciencia a lo sumo análisis sintáctico y semántico del lenguaje científico; y aunque los formalistas afirman que el epistemólogo solo debe interesarse por la estructura lógica de las teorías acabadas, es un hecho que las ciencias de la realidad no sólo trabajan con conceptos, sino también con cosas, tanto naturales como artificiales. Siendo los actos del científico tan importantes como su pensamiento la epistemología no debiera limitarse a la lógica y el lenguaje de la ciencia: no debería ser sólo teoría de teorías, sino también teoría de actos, es decir, metodología y no sólo metateoría”

### TEXTO 2. EL IMPACTO DE LAS CIENCIAS MODERNAS.

*“Apenas se discute ya que la ciencia es lo que distingue la cultura contemporánea de las anteriores. No sólo es el fundamento de la tecnología que está dando una fisonomía inconfundible a nuestra cultura material, sino que continuo absorbe disciplinas que otrora fueron artísticas y filosóficas; ayer, la antropología, la psicología y la economía; hoy, la psicología y la historia; mañana, quizá la estética la ética. Además, la concepción del mundo del hombre contemporáneo se funda, en medida creciente, sobre los resultados de la ciencia; el dato reemplaza al mito, la teoría a la fantasía, la predicción a la profecía. La cultura social y la personal se tornan, en suma cada vez más científicas.” [1]*

Este proceso se va conformando poco a poco desde el renacimiento y encuentra su punto álgido en la revolución industrial que conoce en nuestro siglo una segunda ola expansiva, que afecta la totalidad de nuestras expresiones culturales y la misma vida cotidiana. Al mismo tiempo surgieron ideologías que deificaron el progreso y absolutizaron los alcances del conocimiento científico, suscitando un movimiento contrario que ven en estos factores la causa fundamental de la alineación del hombre contemporáneo. De todos modos, las grandes crisis de nuestra época, incluida la crisis que cuestiona la expectación salvífica de la ciencia, no han hecho más que relieves el papel fundamental que ejercen estos factores en el capitalismo como en el socialismo.

*“La ciencia moderna reviste dentro de esta perspectiva una función específica. A diferencia de las ciencias filosóficas de tipo antiguo, las ciencias experimentales se despliegan, desde Galileo, en un sistema de referencia metodológico que refleja el punto de vista trascendental de las posibilidades técnicas. Por ello, las ciencias modernas engendran un saber que por su forma (y no por su intención subjetiva), es un saber*

*explotable, aunque generalmente las posibilidades de utilización sólo se presenten ulteriormente. No existe ninguna interdependencia entre ciencia y técnica, hasta llegado el final del siglo XIX”.*

Este ensamblaje de la ciencia y de la técnica es una realidad al interior de la sociedad capitalista y que al constituirse en su principal fuerza productiva, al mismo tiempo cumple funciones legítimamente ideológicas, puestas al servicio de la dinámica de la economía actual de los monopolios y las grandes transnacionales. Esta función ideológica que cumple hoy la ciencia y la técnica genera una serie de contradicciones que constituyen el trasfondo de los actuales problemas a nivel mundial: el incremento de la economía de guerra, de la industria militar y el gran negocio de fabricación y venta de armas, el control tecnológico y su uso extensivo en el omnímodo de las transnacionales, la agudización del problema del desempleo, la mentalidad tecnocrática, etc.

Si bien es cierto, que para el desarrollo social de cualquier pueblo hoy es indispensable la mediación técnico-científica, se necesita al mismo tiempo una desmitificación de sus alcances y posibilidades en orden a la solución total y definitiva de todos los problemas humanos. No se puede, por tanto, seguir haciendo un discurso abstracto de la ciencia sin ubicar su contexto, sus presupuestos y sus posibles malas utilizaciones.

Dentro del proceso de secularización de la cultura tal vez la ciencia es su eje central, pues afecta todos los ámbitos de la vida humana, su relación con el mundo y con los demás, sus ideas, sus valores, sus gustos y sus usos cotidianos. En América Latina dicho proceso afecta en particular los grandes centros urbanos y la racionalización aumenta en la medida que aumenta un gradual proceso medio de industrialización. Pero la cultura latinoamericana conserva en gran parte un subfondo mítico y religioso que no ha sido penetrado por esta creciente racionalidad técnico-científica.

Tal impacto se refleja necesariamente en la filosofía contemporánea que en sus diversas tendencias, de algún modo se refieren a la incidencia de la ciencia sea que la asuman en sus mismos métodos o adopten una posición crítica frente a ella.

### **TEXTO 3. LOS PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO**

Históricamente ha surgido una serie de problemas, que al tratar de ser solucionados ha dado origen a muchas teorías que tratan de esclarecer el problema que aflora. Entre esos problemas encontramos:

**1- LA POSIBILIDAD DEL CONOCIMIENTO:** Al tratar de resolver esta dificultad, han surgido varios sistemas de pensamiento, entre los cuales se destacan:

**El dogmatismo:** Los que analizan la posibilidad del conocimiento desde esta perspectiva están convencidos de que el conocimiento es posible, lo dan como un hecho y dicen que es el sujeto el que aprehende el objeto. El dogmático no ve que el conocimiento es por esencia una relación entre el sujeto y un objeto. Entre sus representantes están los presocráticos: Tales de Mileto, Anaxímenes, Anaximandro, Pitágoras, Parménides, Heráclito. Tuvieron una exagerada confianza en la razón humana. En conclusión para los dogmáticos el conocimiento no es problema.

**El escepticismo:** El sujeto no puede aprehender el objeto, por ende existe la imposibilidad de formular juicios y debemos abstenernos de juzgar. Para evitar la equivocación se aconseja la atención en la formulación de juicios. Hay algunos escépticos que aceptan cierta posibilidad en el conocimiento. Entre otros representantes se encuentran: Pirrón, Arcesilao, Carneades. Las consecuencias son contradictorias, de una parte despiertan el interés por la investigación en el campo del conocimiento y de otra, siembran un desconcierto.

**El Subjetivismo y el relativismo:** No hay verdades absolutas o universalmente válidas. Hay una verdad pero esa verdad tiene una validez limitada. Las verdades son para cada cual o dependientes de las circunstancias del sujeto (subjetivismo) o del objeto (relativismo). Entre sus representantes se

encuentran: Los sofistas, Protágoras. Según esto, cada quien elabora su propia verdad y se termina confundiendo el conocimiento individual con el objeto del conocimiento.

**El Criticismo:** El conocimiento sí es posible pero no se puede aceptar sin hacer antes una crítica de las condiciones en las que el sujeto conoce y las condiciones en las que se nos da el objeto. El criticismo es una posición intermedia entre el dogmatismo y el escepticismo. El criticismo examina todas las afirmaciones de la razón humana y no acepta nada despreocupadamente. Sus representantes son: Aristóteles, Descartes, Kant. En consecuencia el conocimiento hay que fundamentarlo, por lo tanto el planteamiento del criticismo es una teoría aceptable.

**El Pragmatismo:** Desde aquí se asegura que sí se puede conocer, que la verdad es práctica. El pragmatismo modifica el concepto de verdad porque parte de una determinada concepción del ser humano. Según el pragmatismo el hombre no es en primer término un ser teórico o pensante, sino un ser práctico, un ser de voluntad y de acción. Sus representantes: Nietzsche, Simmel, Dewey. La consecuencia de esta visión pragmática es que se termina confundiendo lo útil y lo valioso.

**2- EL ORIGEN DEL CONOCIMIENTO:** Frente a este problema surgen los siguientes sistemas para plantear posibles soluciones.

**El Racionalismo:** Manifiesta que el origen del conocimiento se explica a partir de la razón. El conocimiento tiene carácter necesario y universal, y esa necesidad y universalidad sólo puede darlas la razón, no la experiencia. Toman como modelo de su teoría las matemáticas, la geometría y el cálculo infinitesimal. La objetividad de las cosas no nace de ellas sino de la manera como la concebimos. Sus representantes son: Descartes, Malebranche, Spinoza, Leibniz. Le dan predominio a la razón sobre la realidad y poca importancia a los datos suministrados por los sentidos.

**El Empirismo:** La fuente de todo conocimiento está en la experiencia, en los sentidos y niegan todo conocimiento innato. El entendimiento es un papel en blanco (tábula rasa) y sólo la experiencia deja allí sus huellas. Sus representantes son: Hobbes, Hume, Berkeley, Hume. Con los empiristas el conocimiento queda reducido a un fenómeno sensible y se destruye la metafísica.

**El Intelectualismo:** Con el conocimiento cumplen una función igualmente importante tanto los sentidos como la razón. Los sentidos suministran el material que ha de ser pensado, elaborado por la razón. Los representantes son: Aristóteles, Santo Tomás. El intelectualismo establece la facultad sensible y la facultad intelectual, las ideas nacen de un proceso de abstracción y tienen fundamento real.

**El Apriorismo:** El conocimiento es una síntesis entre los datos aportados por la experiencia y las estructuras a priori del sujeto. El dato carece de objetividad en sí, pero a medida que es organizado por las formas a priori de la sensibilidad, del entendimiento, adquiere objetividad. Las formas a priori son siempre necesarias y universales. Su representante es Immanuel Kant. En este sistema el objeto gira en torno a las estructuras a priori del sujeto, entonces al dar mayor importancia al a priori, cae en un idealismo trascendental y se niega la metafísica como ciencia.

**3- LA ESENCIA DEL CONOCIMIENTO:** Es plantear el problema sujeto – objeto. ¿Cuál es la función del sujeto y cuál la del objeto en el conocimiento?

**El Objetivismo:** Convierte las ideas en seres reales, en sustancias, en cosas, en causas de los fenómenos, en modelos o arquetipos. Esas ideas – objetos se reflejan pasivamente en el entendimiento

del hombre. Las ideas no son representaciones de las cosas reales sino independientes. Sólo conociendo las ideas en su necesidad y universalidad se puede dar ciencia. Representante Platón. Se cae en una especie de idealismo al decir que el mundo sensible es una proyección, una forma del mundo ideal.

**El Realismo:** Los objetos del mundo sensible tienen existencia, independientemente del sujeto que los conoce. El conocimiento no es más que una reproducción de la realidad. El origen de ese conocimiento está en los sentidos y ese material está organizado por la razón. Los sentidos reciben la forma sencilla, la inteligencia elabora las ideas, las esencias. Los representantes son: Aristóteles, Santo Tomás. Se llega al conocimiento de la verdad leyendo lo que ella nos dice. No obstante, no hacen un análisis crítico de la forma como el sujeto conoce y de la forma como el objeto se nos da.

**El Idealismo:** Idealismo psicológico (Berkeley), confunde lo real con la percepción. Idealismo subjetivo (Fichte), hace del “YO” la fuente originaria de lo real, es el principio de todo. Idealismo objetivo (Schelling), el espíritu es fuente del ser y del devenir, pero ese espíritu es objeto. La naturaleza se hace consciente en el espíritu y el espíritu se hace objetivo en la naturaleza. Idealismo racional o lógico (Hegel), elimina la dualidad sujeto objeto para reducirlo todo a una actividad del sujeto. La autoconciencia o espíritu absoluto, por un proceso dialéctico engendra lo real. Como consecuencia se presenta que la totalidad de lo real no es más que una creencia del espíritu. Hay preponderancia del sujeto frente al objeto. Con Hegel se llega a un idealismo absoluto y hay ruptura del plano real objetivo.

**El materialismo:** La realidad auténtica es la materia. No es la conciencia la que engendra al ser real, sino más bien el ser real material engendra la conciencia. La verdad no tiene otro criterio de objetividad distinto a la praxis. Reconoce la independencia de la realidad objetiva frente a la conciencia. Esa realidad material es la que se refleja en la conciencia. Representantes: Marx, Engels, Lenin, Stalin. El materialismo se opone al idealismo y reduce el conocimiento a un proceso de objetivación permanente, progresivo, dialéctico, pues la realidad material también es dialéctica.

**La fenomenología:** Concibe la conciencia absoluta como el fundamento de todo conocimiento, mientras que el mundo siempre se da como referido a la conciencia y esta conciencia es la que da sentido a las cosas. Reduce el ser de las cosas a “lo pensado por mí”. Representante: Husserl. La consecuencia es que la fenomenología como método tiene aspectos importantes en cuanto exige una liberación de prejuicios y concepciones que falsean el conocimiento de las cosas. No obstante, los críticos acusan a Husserl de idealista.